



## **ROZSUDOK**

### **V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Žilina, sudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou, v právnej veci žalobcu:  
**Mgr. Pavol Valent**, nar. bytom zastúpený JUDr.  
Luciou Filipkovou, advokátskou so sídlom advokátskej kancelárie Sládkovičova 26, 974 05  
Banská Bystrica, proti žalovanému: **Slovenská asociácia zrakovo postihnutých športovcov**,  
IČO: 30 841 798, so sídlom 013 22 Rosina 497, v spore **o určenie neplatnosti rozhodnutia**  
**volebného valného zhromaždenia konaného dňa 08.12.2018**, takto

#### **r o z h o d o l :**

- I. Žaloba sa **z a m i e t a .**
- II. Žalovanému sa **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

#### **O d ô v o d n e n i e**

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 11.07.2019 domáhal určenia neplatnosti rozhodnutia volebného valného zhromaždenia v časti volieb členov do orgánov SAZPŠ zo dňa 08.12.2018.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že je členom občianskeho združenia Slovenská asociácia zrakovo postihnutých športovcov so sídlom v Rosine, zapísaného v registri združení vedenom Ministerstvom vnútra SR pod č. VVS/1-900-90-2539 zo dňa 29.08.1990. Žalobca bol predsedom predmetného združenia od roku 2014 do 08.12.2018. Dňa 08.12.2018 sa konalo volebné valné zhromaždenie občianskeho združenia SAZPŠ, ktorého predmetom boli o.i. v bode 13 voľby členov orgánov SAZPŠ. Volebné valné zhromaždenie otvoril žalobca ako predseda volebného zhromaždenia. Na začiatku volebného valného zhromaždenia, po sčítaní prítomných delegátov s hlasom rozhodujúcim, ktorí boli zapísaní v prezenčnej listiny, žalobca ako predseda konštatoval prítomnosť 27 delegátov s rozhodným hlasom z celkového počtu 36 pozvaných delegátov s hlasom rozhodujúcim. Prítomní delegáti v bode 7 schválili návrh volebného poriadku datovaný dňom 08.12.2018 počtom hlasov 27 z 27 hlasujúcich. Voľby sa teda mali riadiť schváleným volebným poriadkom. Prítomní delegáti na návrh žalobcu odsúhlasili voľby členov SAZPŠ formou tajného hlasovania. Žalobca ako predseda pracovného predsedníctva mal viesť priebeh volieb. Pred voľbami do orgánov SAZPŠ sa uskutočnila krátka prestávka. Vzhľadom na skutočnosť, že počas volebného valného zhromaždenia došlo k zhoršeniu zdravotného stavu žalobcu, bol nútený počas prestávky volebného valného zhromaždenia vyhľadať lekársku pomoc, preto zhromaždenie opustil. Zo zápisnice predmetného volebného valného zhromaždenia žiadnym spôsobom nevyplýva, či z dôvodu odchodu žalobcu bol uskutočnený prepočet prítomných delegátov s hlasom rozhodujúcim. V zápisnici je len všeobecne konštatované, že po prestávke je počet delegátov s hlasom rozhodujúcim 25. Po odchode žalobcu navrhla členka pracovného predsedníctva pani Ľudmila Šišáková prerušenie volebného valného zhromaždenia, tiež navrhla, aby sa volebné valné zhromaždenie odročilo na iný termín. Tento návrh bol zamietnutý. Zo zápisnice volebného valného zhromaždenia relevantným spôsobom nevyplýva, kto navrhol doplnenie predsedníctva volebného valného zhromaždenia o ďalšieho člena Mgr. Petra Ďurošku počas neprítomnosti žalobcu, ani ktoré predsedníctvo sa má o tohto člena doplniť. Možno sa len domnievať, že išlo o doplnenie pracovného predsedníctva, nakoľko voľby členov do orgánov SAZPŠ mal viesť predseda pracovného predsedníctva, ktorým však bol žalobca, ktorý zo zdravotných dôvodov zhromaždenie opustil. Návrh na doplnenie predsedníctva o člena Mgr. Petra Ďurošku bol prijatý počtom hlasov 20 z 25 prítomných delegátov s hlasom rozhodujúcim. Doplnenie predsedníctva o ďalšieho člena však nič nemení na skutočnosti, že vedenie volieb a vyhlasovanie ich výsledkov je v kompetencii predsedu pracovného predsedníctva, ktorým bol neprítomný žalobca. Zo zápisnice žiadnym spôsobom nevyplýva, že by si prítomní delegáti s hlasom rozhodujúcim po prestávke zvolili zastupujúceho predsedu pracovného predsedníctva, ktorý by v súlade s čl. II. schváleného volebného poriadku viedol voľby do orgánov SAZPŠ. Voľby sa napriek tomu uskutočnili. Z bodu 13 zápisnice je zrejmé, že hlasovať za schválenie kandidátov do orgánov SAZPŠ dal „zastupujúci predseda volebného valného zhromaždenia“, kto bol zastupujúcim predsedom a kedy bol zvolený zo zápisnice nevyplýva. Žalobca považuje výsledky volieb členov do orgánov SAZPŠ za zmätočné, neplatné a v rozpore so schváleným volebným poriadkom. Žalobca poukázal na čl. II., čl. V. a čl. VI. schváleného návrhu volebného poriadku. Hlasovanie prebehlo tak, že delegáti písali vlastnou rukou mená vybraného kandidáta na list papiera, ktorý odovzdali volebnej komisii, teda nehlasovali v zmysle čl. VI. schváleného volebného poriadku prostredníctvom predtlačných hlasovacích lístkov zakrúžkovaním vybraného kandidáta bez hlasovacej urny, či obálky, do ktorej by mohli hlasovacie lístky vhadzovať. Zo zápisnice navyše vyplýva, že v prvom kole volieb predsedu SAZPŠ hlasovalo za kandidáta Mgr. Pavla Valenta (žalobcu) 11 prítomných delegátov, za kandidáta Mgr. Petra Ďurošku 11 prítomných delegátov a za kandidáta Jakuba Kraka 4 prítomní delegáti, t.j. v prvom kole hlasovalo 26 delegátov z celkového počtu 25 delegátov, čo je v rozpore nielen so schváleným volebným poriadkom, ale aj so základnými zásadami logiky. Prítomný delegát Anton Valachovič mal

podľa informácii žalobcu odovzdať v prvom kole hlasovania za predsedu dva hlasovacie lístky a odísť na vlak. Z čl. IV. schváleného volebného poriadku vyplýva (týka sa formy verejného hlasovania), že sumárny počet hlasov za, proti a zdržaných nesmie prevyšovať počet prítomných delegátov podľa prezenčnej listiny. Ak sumárny počet hlasov prevyšuje počet prítomných delegátov, resp. ak je počet hlasov rovnaký, hlasovanie sa okamžite opakuje. V schválenom volebnom poriadku síce nie je uvedené, ako sa má postupovať v prípade, že pri forme tajného hlasovania bude sumárny počet hlasujúcich delegátov prevyšovať počet prítomných delegátov, podľa žalobcu je potrebné použiť analógiu pri forme verejného hlasovania uvedenú v čl. IV. schváleného volebného poriadku a preto sa malo prvé kolo volieb okamžite opakovať z dôvodu, že počet hlasujúcich delegátov bol 26 a prítomných po prestávke bolo 25, čo sa však nestalo. V druhom kole volieb hlasovalo za kandidáta Mgr. Pavla Valenta (žalobcu) 12 prítomných delegátov a za kandidáta Mgr. Petra Ďurošku 13 prítomných delegátov, t.j. hlasovalo 25 delegátov z celkového počtu 25 prítomných delegátov po prestávke. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že vo voľbách do športových komisií SAZPŠ hlasovalo opätovne 26 delegátov napriek skutočnosti, že po prestávke je uvedený počet prítomných delegátov s hlasom rozhodujúcim 25. Podľa žalobcu po odovzdaní hlasovacích lístkov všetkými delegátmi s hlasom rozhodujúcim sa v súlade s čl. VI. schváleného volebného poriadku malo ku každému volenému kandidátovi uviesť, koľko daný kandidát získal hlasov za, proti a koľko sa hlasovania zdržali a či a koľko bolo odovzdaných neplatných hlasovacích lístkov. Zo zápisnice tiež nevyplýva, ako delegáti odovzdávali hlasovacie lístky, kto vykonával sčítavanie hlasov a kto výsledky volieb vyhlasoval. Podľa žalobcu vyššie uvedený spôsob hlasovania je v priamom rozpore s čl. VI. schváleného volebného poriadku a má za následok neplatnosť volieb do orgánov SAZPŠ. Žalobcovi bolo rozhodnutie volebného valného zhromaždenia doručené dňa 17.12.2018. V súlade s čl. 14 ods. 6 stanov SAZPŠ podal žalobca dňa 27.12.2018 odvolanie kontrolnej komisii SAZPŠ, v ktorom namietal spôsob vykonania tajného hlasovania volieb do orgánov SAZPŠ. V tejto súvislosti mu bolo doručené písomné podanie od predsedkyne kontrolnej komisie, Janky Vojvodovej, zo dňa 28.01.2019, obsahujúce jej subjektívny pohľad na výsledky volieb so záverom o priebehu volieb v súlade so stanovami a schváleným volebným a rokovacím poriadkom bez relevantnej viazanosti na konkrétne ustanovenia stanov, rokovacieho a volebného poriadku. Z uvedeného dôvodu je toto vyjadrenie k jeho odvolaniu účelové a nepreukázané. Nakoľko žalobca ani s odstupom 2 mesiacov nemal od kontrolnej komisie relevantné rozhodnutie o odvolaní, zaslal kontrolnej komisii dňa 28.02.2019 písomné podanie označené ako „Urgencia-žiadost“. Následne mu bolo doručené písomné podanie označené ako „Schválenie vyjadrenia predsedu KK k Vášmu odvolaniu“ zo dňa 19.03.2019, v ktorom predseda SAZPŠ Mgr. Peter Ďuroška vo všeobecnosti konštatoval, že dňa 19.03.2019 sa konalo valné zhromaždenie, ktoré jednohlasne (19 delegátov) s definitívnou platnosťou potvrdilo výsledky volieb volebného valného zhromaždenia a zároveň schválilo vyjadrenie predsedkyne kontrolnej komisie k odvolaniu žalobcu. Záverom žalobca s poukazom na novelizáciu zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov (vypustenie § 15 predmetného zákona) a § 2, § 3 a § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok mal za to, že civilný súd je príslušný na rozhodnutie o podanej žalobe s tým, že žalobca v súlade s čl. 14 ods. 7 stanov SAZPŠ ako člen združenia vyčerpal dostupné možnosti opravných prostriedkov.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žaloba je v plnom rozsahu neakceptovateľná. Dňa 08.01.2019 bola na notárskom úrade JUDR. Ingrid Mazúrovej Šoltésovej spísaná notárska zápisnica N 4/2019, Nz 388/2019, NSRls 399/2019, ktorú žalobca vlastnoručne podpísal. V nej vyhlásením uviedol právne významné skutočnosti, od ktorých sa odvíjali ďalšie právne úkony v SAZPŠ. Žalobca uviedol, že mu v roku 2018 uplynulo funkčné obdobie a dňa 08.12.2018 bol za predsedu SAZPŠ zvolený pán Ďuroška. Ako svedok bol

prítomný súčasný podpredseda SAZPŠ Václav Trnka, vyhlásenie osvedčila notárka. Zo strany žalobcu ide o účelovú manipuláciu skutkovej podstaty veci. Úmyselne naťahuje čas na odovzdanie účtovníctva SAZPŠ, administratívnych dokladov a evidencie členskej základne z rokov 2014 – 2018. Predsedníctvo schválilo vykonanie hĺbkového ekonomického auditu za roky 2014 – 2018, doteraz však neboli žalobcom odovzdané potrebné doklady a dokumenty. V ďalšom žalovaný uviedol, že už od Hodnotiaceho valného zhromaždenia SAZPŠ konaného dňa 27.10.2018 sa začala manipulácia žalobcu s voľbami za účelom jeho ďalšieho zvolenia (športovému klubu Pegas Remata protikandidáta Jakuba Kraka nebolo udelené členstvo, čím mu boli umelo znížené potenciálne hlasy). Podľa zápisnice zo sporného zhromaždenia bol počet prítomných delegátov s hlasom rozhodujúcim 30, po jeho námietke v zmysle čl. 9 ods. 3 stanov SAZPŠ (právo hlasovať nemajú predsedovia športových komisií) bol počet delegátov upravený na 27. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že návrh, aby sa voľby uskutočnili formou tajného hlasovania predniesol žalobca. Bol to prítomný delegát Dušan Milo. Žalobca dal o tomto návrhu iba hlasovať. Ide o dôležitú skutočnosť z hľadiska ďalšieho priebehu volieb, nakoľko žalobca nebol na tajné voľby vôbec pripravený. Zrejme si bol istý, že bude zvolený za predsedu už v prvom kole volieb a to verejným hlasovaním. Preto nemal pripravenú hlasovaciu schránku a ani hlasovacie lístky pre druhé kolo volieb s menami možných dvojíc postupujúcich. Na hlasovacom lístku bol žalobca uvedený pod č. 1, čo je evidentná manipulácia a očividné znevýhodňovanie ostatných kandidátov na funkciu predsedu SAZPŠ. Po odchode žalobcu zo zhromaždenia počas vyhlásenej prestávky pre náhle zhoršenie zdravotného stavu v sprievode Daniely Šipošovej sa zmenil počet prítomných delegátov na 25 (27-2), ktorá skutočnosť je uvedená v zápisnici. Návrh č. 7 uvedený v zápisnici prednesený podpredsedníčkou SAZPŠ pani Šišákovou na prerušenie volebného valného zhromaždenia a preloženia na iný termín bol v priamom rozpore so schváleným rokovacím poriadkom a volebným poriadkom. Volebný poriadok v čl. VII. jednoznačne uvádza, že na volebnom valnom zhromaždení sa nemôže hlasovať o veciach nesúvisiacich s rokovaním alebo o tých, ktoré sú v rozpore s ním (napr. o vynechaní hlavných bodov alebo zrušení zasadnutia a pod.). Následne dovtedajší podpredseda SAZPŠ Mgr. Peter Ďuroška dal návrh na doplnenie pracovného predsedníctva volebného valného zhromaždenia o svoju osobu počas neprítomnosti žalobcu, ktorý postup umožňuje čl. 12 bod 2 ods. b) stanov v zmysle ktorého podpredseda zastupuje predsedu v prípade, ak predseda nemôže vykonávať svoju funkciu v plnom rozsahu z objektívnych príčin. Uvedené ustanovenie bolo delegátom prečítané a je viac ako pravdepodobné, že mu porozumeli, keď v počte 20 hlasovali za doplnenie pracovného predsedníctva. Je úplne logické, že pracovné predsedníctvo bolo doplnené o nového predsedu, keďže toho bolo potrebné nahradiť. K počtu hlasujúcich delegátov vo voľbách do orgánov SAZPŠ žalovaný uviedol, že pani Šipošová sa počas prezentácie kandidátov na funkciu predsedu SAZPŠ vrátila na miesto volieb, čo určite ona sama nepoprie. Následne s ostatnými riadne hlasovala vo voľbách do orgánov SAZPŠ ako 26 prítomný delegát. V ďalšom sa žalovaný vyjadril podozrenie z možného marenia volieb samotným žalobcom, ktorý v zlom zdravotnom stave sám šoféroval auto na ošetrovanie, bol telefonicky v kontakte s pani Šipošovou, pánovi Mikulcovi telefonicky nariadil odnieť tlačiareň, aby sa prípadne nemohli vytlačiť hlasovacie lístky na druhé kolo volieb a zápisnica zo zhromaždenia. Delegát Anton Valachovič, o ktorom žalobca tvrdí, že odovzdal dva hlasovacie lístky zvažuje podanie trestného oznámenia. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nemal pripravené hlasovacie lístky na druhé kolo volieb, toto sa uskutočnilo medzi kandidátmi Ďuroška – Valent spôsobom inak obvyklým, napísaním mena na čistý hárok papiera. Vo volebnom poriadku nie je uvedené, že sa musí hlasovať do urny. Čl. 5 bod e) hovorí o vyzbieraní hlasovacích lístkov, čo bolo vykonané volebnou komisiou. Na záver volebného zhromaždenia zapisovateľka prečítala celú zápisnicu a uznesenia, čo však nebolo v zápisnici uvedené. Prítomní delegáti jednohlasne zápisnicu a uznesenia schválili. Podľa

rokovacieho poriadku mal zapisovateľ vyhotoviť najneskôr do 5 dní zápisnicu, ktorá verne odráža priebeh zasadnutia a jednotlivé body programu. Správnosť a pravdivosť obsahu zápisnice svojim podpisom potvrdzuje overovateľ. Mgr. Petrovi Ďuroškovi ako podpredsedajúcemu nebola zápisnica na podpis doručená včas, až 08.01.2019 na notárskom úrade JUDr. I. Mazúrovej Šoltésovej. Stanovisko k voľbám zaujal predseda Kontrolnej komisie SAZPŠ Jana Vojvodová so záverom, že prebehli v súlade so stanovami SAZPŠ, Mimoriadne valné zhromaždenie SAZPŠ dňa 09.03.2019 jednohlasne potvrdilo výsledky volieb a zaujalo stanovisko k odvolaniu žalobcu schválením vyjadrenia predsedu kontrolnej komisie k odvolaniu žalobcu, ktorá skutočnosť je zaznamenaná v zápisnici z predmetného mimoriadneho valného zhromaždenia. Následne Ministerstvo vnútra SR dňa 11.04.2019 schválilo zmenu názvu, stanov, sídla a zaregistrovalo zmenu štatutára SAZPŠ.

4. Žalobca v replike namietal, že by bolo v jeho záujme akýmkoľvek spôsobom manipulovať voľby za predsedu SAZPŠ. Zotrvával na tvrdení, že Petrom Ďuroškom došlo len k doplneniu člena pracovného predsedníctva, tento nebol zvolený ako nový predseda pracovného predsedníctva. Nestotožnil sa s tvrdením žalovaného, že pracovné predsedníctvo bolo logicky doplnené o nového predsedu, keď bolo potrebné doplniť práve predsedu. Člen a predseda pracovného predsedníctva majú diametrálne odlišné postavenie na základe schváleného volebného poriadku a každému z týchto osôb volebný poriadok priznáva iné práva a povinnosti. Je výsostným právom predsedu pracovného predsedníctva viesť začiatok hlasovania, jeho priebeh, uskutočnenie a konštatovanie výsledkov volieb (čl. II. volebného poriadku). V zápisnici z Volebného valného zhromaždenia SAZPŠ zo dňa 08.12.2018 je jednoznačne uvedené, že prítomní delegáti hlasovali o návrhu na doplnenie predsedníctva volebného valného zhromaždenia o ďalšieho člena pána Ďurošku. Delegáti mali vedomosť a vôľu doplniť pracovné predsedníctvo o člena predsedníctva a ich prejav vôle nemôže byť zamenený alebo inak interpretovaný až po podaní žaloby a to len na základe vyjadrení novo zvoleného predsedu pracovného predsedníctva, ktorý by mal prospech z takého výkladu. Preto pán Ďuroška nebol oprávnený oficiálne viesť voľby členov do orgánov SAZPŠ a vyhlásiť výsledky týchto volieb. K voľbám predsedov žalobca uviedol, že v prvom kole hlasovania kandidátov za predsedov SAZPŠ sa hlasovania zúčastnilo 26 delegátov. V druhom kole, ako to vyplýva zo zápisnice z volebného valného zhromaždenia, sa jednotliví kandidáti prezentovali a celkovo prezentovaných bolo 25, ale odovzdaných hlasov bolo 26. Uvedené potvrdzuje nezrovnalosti v zápisnici z volebného valného zhromaždenia, z ktorého nie je jasné koľko členov delegátov s hlasovacím právom bolo zúčastnených na voľbách do orgánov SAZPŠ. Ak je prezentovaných 25 delegátov, z ktorých má každý jeden hlas, nie je možné odovzdať 26 hlasovacích lístkov. Preto podľa názoru žalobcu došlo k manipulácii s hlasovacími lístkami. Sám žalovaný v obsahu vyjadrenia k žalobe uvádza, že zápisnica verne odráža priebeh zasadnutia a teda potvrdzuje, že bol zvolený len ako člen pracovného predsedníctva a nie ako predseda pracovného predsedníctva. K druhému kolu volieb predsedu žalobca uviedol, že uskutočniť voľby podľa čl. VI. schváleného volebného poriadku bolo na pánovi Ďuroškovi, preto je nedôvodná jeho námietka, že žalobca nebol na druhé kolo volieb pripravený. Ak pán Ďuroška nebol schopný voľbu technicky zabezpečiť, mal možnosť dať návrh na prerušenie volebného valného zhromaždenia za účelom zabezpečenia hlasovacích hárkov a riadneho uskutočnenia druhého kola volieb kandidátov za predsedu SAZPŠ.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, celým spisovým materiálom, výsluchom strán sporu a svedkov: Stanislav Dzureň, Ing. Daniela Šipošová, Václav Trnka, Dušan Milo, Anna Dzureňová, Ing. Miriam Svobodová, Ľudmila Šišáková, Alojz Koprda a Helena Kubisová a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný – Slovenská asociácia zrakovo postihnutých športovcov je občianskym združením, odborovou organizáciou a organizáciou zamestnávateľov v zmysle zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Žalovaný je zapísaný v Registri neziskových mimovládnych organizácií Ministerstva vnútra SR pod registračným číslom VVS/1-900/90-2539, IČO: 30841798, so sídlom 013 22 Rosina 497.

7. Žalobca ako člen žalovaného sa domáhal určenia, že rozhodnutie volebného valného zhromaždenia v časti volieb do orgánov SAZPŠ zo dňa 08.12.2018 je neplatné. Podľa zápisnice z predmetného volebného valného zhromaždenia sa konali voľby predsedu a podpredsedov SAZPŠ, predsedov športových komisií SAZPŠ (športová komisia AST, športová komisia kolkov, športová komisia šachu, športová komisia goalballu, športová komisia plávania a športová komisia turistiky), a predsedov kontrolných komisií.

8. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), sudy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

9. Právomoc súdu konať a rozhodovať v prejednávanej veci v konaní nebola sporná. Rozhodnutie prijaté na volebnom valnom zhromaždení je svojou povahou rozhodnutím o právach a povinnostiach člena združenia, nie je rozhodnutím vo verejnom záujme a nespadá do oblasti verejnej správy (kedy by bola daná právomoc správnych súdov). Vzťah občianskeho združenia a jeho člena vo veciach týkajúcich sa uplatnenia práv člena združenia, ako je jeho právo zúčastniť sa a hlasovať na volebnom valnom zhromaždení, byť volený do orgánov združenia, je z uvedeného dôvodu vzťahom súkromnoprávnym, o ktorom v zmysle § 3 CSP sa koná a rozhoduje v civilnom sporovom konaní.

10. Následne sa súd zaoberal prípustnosťou podanej žaloby.

11. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Podanou žalobou sa žalobca domáhal neplatnosti rozhodnutia volebného valného zhromaždenia konaného dňa 08.12.2018, t.j. domáhal sa určenia právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP. Civilný sporový poriadok takúto žalobu pripúšťa iba za predpokladu, že tak vyplýva z osobitného predpisu (najmä z hmotného práva). V posudzovanej veci žalobca prípustnosť takejto žaloby netvrdil (žalobu oprel o ustanovenie § 137 písm. c) CSP) a súd nezistil, že by právo domáhať sa toho, čo žalobca proti žalovanému občianskemu združeniu žiadal, vyplývalo z nejakého osobitného predpisu.

13. V uvedenej súvislosti však súd konštatuje, že zákonom č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku, bolo zrušené ustanovenie § 15 zákona č. 93/1990 Zb. o združovaní občanov (s účinnosťou od 01.07.2016), v zmysle ktorého ak člen združenia

považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie. Teda do prijatia novej procesnej úpravy zakotvenej Civilným sporovým poriadkom priamo zákon o združovaní občanov upravoval právo člena združenia domáhať sa neplatnosti rozhodnutia orgánov združenia. Zároveň možno konštatovať, že nebolo prijaté navrhované ustanovenie § 391 ods. 3 Správneho súdneho poriadku, ktorého obsahom bola súdna ochrana člena združenia tak, že žalobca sa môže žalobou domáhať určenia, že rozhodnutie orgánu združenia je nezákonné alebo odporujúce stanovám. Z absencie špeciálneho ustanovenia týkajúceho sa súdnej ochrany člena združenia v platnej právnej úprave možno historickým výkladom odvodiť úmysel zákonodarcu obmedziť, limitovať súdny prieskum rozhodnutí združenia s výnimkou, ak sa nejedná o dostatočne intenzívny zásah zo strany združenia do základných práv člena združenia, ako vyplýva z príslušného uznesenia Ústavnoprávneho výboru Národnej rady SR. Rovnako z uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 23/2016 zo dňa 14.01.2016 vyplýva zásada zdržanlivosti pri súdnom prieskume rozhodnutí občianskych združení s ohľadom na združovaciu slobodu a autonómiu občianskych združení. Ústavný súd v predmetnom rozhodnutí uviedol, že „Zo súdneho prieskumu však nesmú byť vylúčené tie rozhodnutia orgánov združení, ktoré zasiahli do práv členov združenia s takou intenzitou, ktorá vyžaduje zásah súdu (ako orgánu štátu). Pritom vždy medzi najzávažnejšie zásahy do práv člena združenia budú patriť rozhodnutia orgánov združenia, ktorými sa členstvo člena v združení proti jeho vôli zrušuje, či rozhodnutia ukladajúce členovi sankcie.“

14. Na základe uvedeného súd napriek zneniu § 137 písm. d) CSP a absencii výslovnej právnej úpravy (v osobitnom predpise) umožňujúcej členovi občianskeho združenia domáhať sa preskúmania zákonnosti/určenia neplatnosti rozhodnutia orgánov združenia, žalobu bez ďalšieho ako neprípustnú nezamietol (pripustiť konanie o žalobe o určenie podľa § 137 písm. c) CSP), ale vec prejednal majúci za to, že by takéto rozhodnutie nebolo v súlade so základným právom na súdnu/právnu ochranu, resp. by vykazovalo znaky neprípustného odmietnutia spravodlivosti (denegatio iustitiae). V dôvodovej správe k zákonu č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, k § 391 až 401 bolo okrem iného uvedené, že „Zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov (ďalej len "zákon č. 83/1990 Zb.") v § 8 ods. 3, § 11 ods. 2 a § 12, a v § 15 upravuje parciálne konania týkajúce sa procesu registrácie združenia, preskúmania rozhodnutia o rozpustení združenia a súdnej ochrany vo vzťahu k členovi združenia považujúcemu rozhodnutie orgánu združenia za nezákonné alebo odporujúce stanovám. Ide o zákonnú úpravu ktoré nadobudla účinnosť ešte pred znovuzavedením správneho súdnictva, dnes už konaniu v správnom súdnictve nepostačujúcu a nevyhovujúcu a v praxi súdov spôsobujúcu mnohé nejasnosti a s tým spojené aplikačné problémy. V súlade s Legislatívnym zámerom sa preto konanie vo veciach združovania občanov upravuje osobitne s tým, že v zákone č. 83/1990 Zb. sa príslušné procesné úpravy vypustia..... Predmetom prieskumu nie sú rozhodnutia združenia upravujúce veci organizačnej povahy alebo vnútorné pomery združenia [§ 7 písm. b)].“ Z obsahu dôvodovej správy je zrejmé, že úmyslom zákonodarcu bolo v určenom rozsahu zveriť právomoc preskúmať rozhodnutia občianskych združení správny súdom. Pokiaľ k tomu nedošlo (uvedená skutočnosť je nepochybná vzhľadom na znenie § 391 Správneho súdneho poriadku), za súčasného zrušenia § 15 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a za absencie inej legislatívnej úpravy, by bolo podľa súdu odopretím spravodlivosti formálne zamietnutie žaloby pre jej procesnú neprípustnosť.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného rozhodnutia Ústavného súdu SR sa súd zaoberal posúdením miery, akou bolo/malo byť zasiahnuté do práv žalobcu zo strany žalovaného, teda,

či sa jedná o dostatočne intenzívne obmedzenie základného práva žalobcu, ktoré by odôvodňovalo limitáciu základného práva žalovaného v podobe súdneho prieskumu jeho rozhodnutia. Pri obmedzovaní základných práv treba brať ohľad na ich podstatu a zmysel podľa čl. 13 ods. 4 Ústavy SR. Na jednej strane stojí združovacie právo žalobcu, možnosť podieľať sa na správe združenia, ktorého je členom, či možnosť byť volený do orgánov združenia spôsobom zodpovedajúcim stanovám/volebnému poriadku združenia. Na druhej strane stojí združovacie právo žalovaného, obsahom ktorého je právo autonómne rozhodovať o svojich interných pomeroch. V posudzovanom prípade má súd za to, že prípadný zásah do práv žalobcu zo strany žalovaného tak, ako ho popísal žalobca, nie je zásahom uvedeným medzi najzávažnejšími zásahmi demonštratívne uvedenými v uznesení Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 23/2016. Základné právo žalobcu nebolo absolútne popreté, nebol mu udelený disciplinárny trest, nebol vylúčený z členstva v združení, či odvolaný z funkcie (funkčné obdobie predsedu SAZPŠ mu uplynulo). Za nepatrný však nemožno považovať žalobcom tvrdený zásah do jeho práv v prípade manipulácie s priebehom a výsledkami volieb, ktorý by vylučoval súdny prieskum ich konania. Na druhej strane súdny prieskum rozhodnutia žalovaného, resp. určenie neplatnosti volieb do orgánov združenia, neznamená zásah do práv žalovaného popierajúci podstatu a zmysel združovacieho práva žalovaného, hoci sa nejedná o zanedbateľný zásah do práv žalovaného.

16. Na základe uvedených skutočností súd vec prejednal s tým, že na pojednávaní konanom dňa 14.07.2022 v rámci predbežného právneho posúdenia uviedol, že podmienkou úspešnosti žaloby podľa § 137 písm. c) CSP je preukázanie naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Žalobca zastúpený právnu zástupkyňou sa k predbežnému právnomu posúdeniu nevyjadril, žalobca v žalobe len stručne konštatoval, že v súlade s čl. 14 bod 7 Stanov SAZPŠ vyčerpал všetky dostupné možnosti opravných prostriedkov v rámci SAZPŠ. K naliehavému právnomu záujmu súd uvádza, že tento je daný tam, kde by bez požadovaného určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo by sa jeho postavenie stalo neistým. Určovacia žaloba má preventívny charakter a je na mieste tam, kde jej pomocou možno eliminovať stav ohrozenia práva, či právnej neistoty ak k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak.

17. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal naliehavý právny záujem na určení, že rozhodnutie volebného valného zhromaždenia v časti volieb do orgánov SAZPŠ zo dňa 08.12.2018 je neplatné a to vo vzťahu k voľbám podpredsedov SAZPŠ, predsedov športových komisií SAZPŠ (športová komisia AST, športová komisia kolkov, športová komisia šachu, športová komisia goalballu, športová komisia plávania a športová komisia turistiky), a predsedov kontrolných komisií. Žalovaný napriek právnomu zastúpeniu v konaní neuviedol v čom spočíva naliehavý právny záujem na takomto určení, a súd nezistil aké práva žalobcu by mali byť realizovanými voľbami dotknuté/ohrozené, resp. akým spôsobom sa postavenie žalobcu ako člena združenia stalo neistým. Žalobca do uvedených orgánov žalovaného nekandidoval a z účasti na hlasovaní nebol vylúčený rozhodnutím žalovaného, ale ním tvrdenou objektívnou skutočnosťou – zhoršením zdravotného stavu vedúcou k opusteniu miesta konania volieb.

18. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti voľby predsedu SAZPŠ je u žalobcu daný s poukazom na ním tvrdenú skutočnosť o manipulácii s priebehom volieb a volebnými lístkami, nakoľko týmto spôsobom mohlo byť dotknuté právo žalobcu ako kandidáta na predsedu SAZPŠ byť zvolený do uvedenej funkcie takým spôsobom, aby výsledky volieb odrážali skutočnú vôľu hlasujúcich delegátov.



19. V súvislosti s priebehom samotných volieb súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov.

20. Svedok Stanislav Dzureň vo svojej výpovedi uviedol, že pred sporným volebným valným zhromaždením mu žalobca uviedol, že má k dispozícii volebnú urnu a hlasovacie lístky donesie v prípade voľby tajnou formou. Následne bol odsúhlasený priebeh volieb tajnou formou, pričom následne sa poobede len dopyčul, že žalobcovi prišlo zle. Preto navrhol, aby schôdzu viedol Ďuroška. Uvedené schválili. K priebehu volieb uviedol, že nebola k dispozícii urna, ani hlasovacie lístky. Volilo sa napísaním mena na lístky, ktoré sa len vyzbierali. Prvé kolo volieb skončilo pomerom 11:11, Ďuroška : Valent. Podľa svedka voľba nemala prebehnúť, lebo Ďuroška si dal sebe hlas a keby tam bol žalobca, tak by isto vyhral, lebo by si dal hlas sebe. Svedok, keďže dobre nevidí, uviedol, že počul, že bola prítomná komisia, predseda a podpredseda, chodili medzi ľuďmi a zbierali lístky, potom ich odniesli dopredu, predpokladal, že tam, kde bol predsednícky stôl. Svedok si nepamätal, či bol prečítaný obsah zápisnice na jej odsúhlasenie. Potvrdil, že žalobca sa po odchode už na miesto volieb nevrátil, že bol schválený volebný a rokovací poriadok. Svedok sa na sčítavanie hlasov nepodieľal.

21. Svedkyňa Ing. Daniela Šipošová uviedla, že rokovanie bolo emotívne, žalobcovi prišlo zle, preto s ním odišla na pohotovosť, kde žalobca zostal. Ona sa vrátila na miesto volieb. Podľa svedkyne voľby neprebehli regulérne, hlasy nesčítavala volebná komisia, robili to všetci okolo pána Ďurošku, pričom jeden delegát odišiel s tým, že nechá hlasovací lístok a musí odísť na vlak. Svedkyňa ďalej uviedla, že na predmetnom volebnom valnom zhromaždení bola zvolená do funkcie predsedníčky plaveckej komisie a zastávala funkciu overovateľky zápisnice. Všetky volebné orgány boli zvolené podľa harmonogramu – volebná a mandátová komisia, overovatelia a zapisovatelia zápisnice, za predsedu volebného valného zhromaždenia bol zvolený žalobca, bol schválený volebný a rokovací poriadok. Na miesto konania volieb sa vrátila už v čase volieb, delegáti hlasovali hlasovacími lístkami a volebná komisia ich sčítavala, bežalo to presne podľa volebného poriadku. Pokiaľ išlo o voľbu predsedu, svedkyňa uviedla, že hlasy sa sčítavali vo volebnej miestnosti, sčítavali ich všetci delegáti. K spôsobu hlasovania svedkyňa uviedla, že sa uviedlo meno a hlasovalo, potom že sa to robilo na papieroch, neskôr, že si to presne nepamätá, ale že vedľa pána Ďurošku boli všetci a mali papier, na ktorom čiarkovali, kto dal komu hlas. Nepamätala si, že by sa overovalo, či sa hlasy zráтали správne. K zápisnici uviedla, že túto priamo do počítača písala pani Mgr. Miriam Slovodová, svedkyňa overila zápisnicu v počítači, vytlačila ju a po jej podpísaní jej ju odovzdala. K oboznamovaniu, resp. odsúhlaseniu svedkyňa uviedla, že si to presne nepamätá, ale myslí si, že to bolo odsúhlasené. Nikto z prítomných k spôsobu realizácie volieb nenamietal. K prepočítavaniu delegátov s hlasom rozhodujúcim uviedla, že uvedené realizovala volebná komisia. K počtu delegátov 25, resp. 26, strana 7 a 8 zápisnice sa nevedela vyjadriť. Svedkyňa na otázku súdu uviedla, že sa predmetného volebného valného zhromaždenia zúčastnila ako delegát s hlasovacím právom, volieb predsedu sa zúčastnila, nepamätala si, či sa zúčastnila prvého alebo druhého kola, hlasovala len v jednom kole. Volieb kandidátov do športových komisií sa zúčastnila, nepamätala sa, či volila podpredsedov asociácie. Urnu ani hlasovacie lístky, ktoré mal pripraviť žalobca, nevidela, voľby podľa nej neboli štandardné, pretože volebná komisia neodišla do inej miestnosti sčítavať lístky.

22. Svedok Dušan Milo uviedol, že navrhol tajnú formu hlasovania, voliči boli spočítaní, následne sa členovia vyjadrovali k schôdži, k podozreniam o zlom hospodárení žalobcu, daňových podvodoch. Žalobca z miesta volieb odišiel autom spolu s pani Šipošovou, zobral všetky papiere. Prítomní odhlasovali pokračovanie vo voľbách, pani Šipošová sa vrátila,

nevedel uviesť, či sa zúčastnila hlasovania. Z miesta volieb bola odnesená tlačiareň, bola snaha o zneprávoplatnenie volieb. Schôdza podľa neho prebehla podľa stanov. K odchodu pána Valachoviča uviedol, že tento odišiel, lebo mu išiel vlak, pričom mu začínalo byť zle a musel odísť aj kvôli liekom. Uvedený delegát už zomrel. Svedok vyjadril názor, že schôdza bola smerovaná k tomu, že buď žalobca vyhrá, alebo bude schôdza zmarená. Vylúčil, že by sa na mieste volieb nachádzala urna pripravená žalobcom. Zápisnica z volebného valného zhromaždenia bola prečítaná, nebola vytlačená, nakoľko nebola tlačiareň. Svedok uviedol, že boli zvolené orgány volebného valného zhromaždenia, bol odsúhlasený rokovací a volebný poriadok. K odchodu žalobcu svedok uviedol, že žalobca odišiel, keď mu boli dávané nepríjemné otázky, odišiel autom spolu s pani Šipošovou, neskôr schôdzu podľa vyjadrenia jeho manželky riadil cez pani Šipošovú prostredníctvom telefónu. K spôsobu hlasovania, pritom v danom čase ešte vnímal zrakom, uviedol, že prítomná bola volebná komisia, na hlasovacom lístku sa zaškrtol kandidát, lístok sa zložil a odovzdal volebnej komisii. Nevidiacim je poskytnutá pomoc asistentov, jeho asistentom bola jeho manželka, svoj lístok si skontroloval (osvetlil a priblížil si ho telefónom) a manželka by nezaškrtila iné meno, ako navrhol. Už si nepamätal, čo bolo uvedené na hlasovacom lístku. K voľbe predsedu uviedol, že hlasovacie lístky spočítavala volebná komisia, či ich sčítaval aj niekto iný uviesť nevedel. Predsedom volebnej komisie bol Stanislav Novotný, iných členov a ich počet nevedel uviesť. Výsledky prvého kola čítala volebná komisia. Rozdiel medzi prvým a druhým kolom volieb bol, už nevedel presne uviesť aký. V prvom aj druhom kole volieb dal hlas Petrovi Ďuroškovi. K odovzdaniu hlasovacieho lístka pána Valachoviča uviedol, že išlo o volebný lístok voľby predsedu, podal ho Ďuroškovi s tým, že nech ho odovzdá, lebo musí ísť na vlak. Pán Valachovič čakal do poslednej chvíle, kým sa budú odovzdávať hlasovacie lístky. Lístok odovzdával potom, ako bolo vyhlásené odovzdávanie hlasovacích lístkov. Koľko hlasovacích lístkov takto pán Valachovič odovzdal, nevedel uviesť. Na otázku právneho zástupcu žalobcu z čoho usudzuje, že išlo o hlasovací lístok uviedol, že tak mu asi dal hlasovací lístok, keď tam bol, nedal mu motyku do ruky.

23. Svedok Václav Trnka na pojednávaní uviedol, že na začiatku odhlasovali, že nemôžu hlasovať delegáti v rozpore so stanovami. Menila sa forma hlasovania z verejnej na tajnú. Predsedajúci utiekol z miestnosti, neskôr pred notárkou povedal, že novozvolenému predsedovi odovzdáva agendu. Svedok pokračoval, že je 31 rokov členom asociácie a vyjadril spokojnosť s výsledkami volieb, ktoré podľa neho prebehli podľa stanov asociácie a platných zákonov. Svedok nevedel uviesť kedy presne zhromaždenie začalo a skončilo, k odchodu žalobcu uviedol, že presne vie, kedy odišiel. Bolo to potom, ako zistil, že prehral voľby. K forme hlasovacích lístkov sa svedok nevedel vyjadriť, uviedol, že ich zbierala volebná komisia, ktorá ich aj rátala. Voľby asi vyhlasoval predseda volebnej komisie. Po odchode žalobcu bol za predsedajúceho volebného snemu zvolený pán Ďuroška. Zápisnicu vyhotovovala pani Slobodová, na konci bola prečítaná, rokovací poriadok bol schválený. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, komu odovzdal hlas vo voľbe predsedu, uviedol, že pánovi Ďuroškovi.

24. Svedkyňa Anna Dzureňová na pojednávaní uviedla, že na predmetnom zhromaždení sa zúčastnila ako sprievodkyňa svojho manžela. K priebehu volieb uviedla, že sa prečítal program, odsúhlasila sa tajná voľba, urna nebola k dispozícii, hlasovací lístok prvého kola volieb obsahoval mená troch kandidátov na predsedu, Valent, Ďuroška a Krako. V prvom kole Krako vypadol. Po odchode žalobcu bol predsedajúci pán Ďuroška, ktorý k voľbám nezabezpečil urnu. Hlasovacie lístky sa pozbierali, niekto ich odniesol (tí čo boli v komisii, niekto ich odniesol osobne) k predsedníckemu stolu a tam sa spočítali. Hlasovacie lístky spočítali predseda a dvaja členovia v miestnosti, kde sa volilo spolu s volebnou komisiou tak,

že si odľakli, koľko hlasov kto získal a potom sa to spočítalo. Výsledky volieb podľa svedkyne vyhlasoval asi predseda komisie. Na druhé kolo už lístky neboli pripravené, tak sa lístky natrhali (čistý papier) a každý napísal na tento lístok meno, pozbierala ich komisia, niektorí ich dopredu odniesli, komisia to potriedila a spočítala vo volebnej miestnosti. Predsedom volebnej komisie bol pán Novotný, ten vyhlásil výsledky volieb. Zápisnica bola na záver prečítaná, ale bol tam chaos, lebo všetci už odchádzali. Podľa svedkyne sa voľby bez urny nemali konať. Na záver uviedla, že delegáti pokiaľ nevideli, meno napísal sprievodca, ten kto lepšie videl, meno napísal sám.

25. Žalobca na pojednávaní zdôraznil, že pán Ďuroška nebol oprávnený viesť valné zhromaždenie, nakoľko sa dal dovoliť do predsedníctva, nie do funkcie predsedajúceho. K urne uviedol, že v stanovách nie je povinnosť mať zabezpečenú urnu od začiatku zhromaždenia, urnu, hlasovacie lístky a všetky dokumenty mal pripravené, stačilo zavolať. Pre stiesnené podmienky nebolo kam umiestniť tlačiareň, odchod z miesta volieb môže preukázať lekárskou správou, voľby nemanipuloval, nikomu nevolal.

26. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že sa odsúhlasilo, že predsedovia športovo-technických komisií nemôžu byť delegátmi, odsúhlasili sa tajné voľby, na čo žalobca nebol pripravený. Vyslovil pochybnosť o zabezpečení urny žalobcom, k dispozícii bol jeden hlasovací lístok, na ktorom sa hlasovalo za všetky funkcie, začínalo sa voľbou predsedu. Hlasovacie lístky sa odovzdali asistentke žalobcu. Pán Valachovič mu podal hlasovací lístok, lebo musel odísť na vlak, tento so svojim hlasovacím lístkom odovzdal komisii, resp. pánu Novotnému. Členovia volebnej komisie sčítali hlasy, vyhlásili výsledky volieb. Namietal sčítavanie hlasov delegátmi, ktorých 80 % je nevidiacich. Zo žiadneho zákona nevyplýva povinnosť pri hlasovaní občianskych združení používať urnu. Poukázal na to, že v zmysle vtedy platných stanov podpredseda zastupuje predsedu v prípade, ak predseda nemôže vykonávať svoju funkciu v plnom rozsahu z objektívnych príčin. Žalobca odišiel, delegáti odsúhlasili jeho zastupovanie. Rozpor v počte delegátov pri prvom a druhom kole volieb predsedu, 25, resp. 26 delegátov odôvodnil odchodom a príchodom pani Šipošovej. Druhé kolo volieb bolo realizované na čistom liste papiera formátu A4 s tým, že delegát na lístok napísal meno kandidáta. Na otázku právneho zástupcu žalobcu ako nevidiaci delegáti písali mená kandidátov, keď sprievodcu mali iba traja uviedol, že nie je nevidiaci, nevie na to odpovedať. Hlasovacie lístky zbierala volebná komisia, alebo ich delegáti odovzdali, sčítavali sa vo volebnej miestnosti. Hoci sa druhé kolo nekonalo v zmysle čl. 6 volebného poriadku, postupovali vzhľadom na vzniknutú situáciu a v súlade so stanovami. Tým, že delegáti odsúhlasili pokračovanie volieb, bolo zrejmé, že súhlasia aby zastupoval žalobcu, teda bol predsedajúcim a zároveň aj predsedom predsedníctva. Ohľadne čl. 2 rokovacieho poriadku uviedol, že postupoval v zmysle stanov, teda zastupoval predsedu/žalobcu, ktorý z objektívnych príčin nemohol vykonávať svoju funkciu.

27. Svedkyňa Miriam Svobodová uviedla, že na spornom volebnom valnom zhromaždení po prvý krát vykonávala funkciu zapisovateľky, túto spísala v spolupráci s pani Šipošovou, ktorá jej ju viac menej diktovala. Zároveň bola delegátom s hlasovacím právom, ktorá skutočnosť jej sťažovala priebeh zapisovania. Po odchode žalobcu na jeho miesto nastúpil pán Ďuroška, nakoľko pani Šišáková (tiež vo funkcii podpredsedu) je nevidiaca. Zápisnicu spisovala na počítači pani Šipošovej, bola odkázaná na pomoc, aby jej niekto diktoval (pani Šipošová), lebo delegátov podľa mena nepoznala. K priebehu zhromaždenia uviedla, že na začiatku sa zrátal počet delegátov, určila sa mandátová a volebná komisia, myslí si, že sa logicky hlasovalo o prijatí rokovacieho a volebného poriadku. Mala za to, že sa vykonal prepočet delegátov, ktorí svojim podpisom potvrdia, že sú prítomní. Domnievala sa, že

odchod žalobcu bol zaznamenaný v zápisnici. Nepamätala si spôsob hlasovania, domnievala sa, že urna nebola pripravená, k voľbe predsedu uviedla, že tam bol rozdiel jedného hlasu. Hlasy podľa nej sčítavala volebná komisia, presne si to nepamätala. Na otázku, či niekto vzniesol námietky voči obsahu zápisnice uviedla, že nebola tlačiareň (tlačiareň bola zbalená po nepríjemnosti s pánom Valentom), tak ju nemohli vytlačiť. Či bola čítaná zápisnica nevedela presne uviesť, dodala, že vždy sa to číta, je tam mandátová komisia. Zápisnicu vytlačila pani Šipošová, podpísala ju až na druhý deň. K rozdielnemu počtu delegátov, 25, resp. 26 uviedla, že sa asi už vrátila pani Šipošová, ale nepamätala si to. V čase neprítomnosti pani Šipošovej jej mená delegátov diktoval pán Ďuroška a pani Šišáková. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či do zápisnice prepisovala to, čo jej niekto nadiktoval, uviedla, že hlasy a počty ľudí dávajú komisie, za počet hlasov zodpovedá mandátová, volebná komisia. Na otázku či videla zápisnicu volebnej komisie ohľadne voľby predsedu uviedla, že v živote nezažila, že by sa robila zápisnica z každého kola volieb. Hlasy rátala volebná komisia vo volebnej miestnosti, t.j. tam kde sa volilo. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či bol priebeh volieb štandardný uviedla, že nebol, nakoľko nastal zdravotný problém žalobcu.

28. Svedkyňa Ľudmila Šišáková na pojednávaní uviedla, že zastáva funkciu podpredsedníčky asociácie. Uviedla, že pri voľbách nebola zabezpečená volebná urna, pán Milo vystúpil proti pánovi Valentovi, ktorý tieto pripomienky neznášal, prišlo mu zle, zdvihol sa a odišiel. Nepamätala si, či žalobca volal jej alebo pani Šipošovej, že majú navrhnúť odloženie volieb. Hlasovaním sa rozhodlo o pokračovaní volieb. Rozdali sa formuláre, kde sa mali krúžkovať kandidáti. K voľbe predsedu uviedla, že neboli k dispozícii žiadne lístky, tak sa meno kandidáta písalo na papier. Bolo 26 prihlásených kandidátov, ale pán Valachovič odišiel, tak ich bolo 25. Voľby prebehli dobre, mali kontrolnú komisiu, jej predsedom bol pán Novotný. Svedkyňa ďalej uviedla, že bola kandidátkou na predsedníčku komisie aplikovaného stolného tenisu. Potvrdila, že na začiatku valného zhromaždenia bol schválený volebný poriadok. Tiež uviedla, že zo zhromaždenia odišiel pán Valent a pán Valachovič. Potvrdila, že zápisnicu vyhotovovala pani Svobodová, poprela, že by jej niečo do zápisnice diktovala. Potom ako sa odhlasovalo pokračovanie vo voľbách, nakoľko je nevidiaca, voľby riadil pán Ďuroška ako náhrada za žalobcu s tým, že bol na túto funkciu zvolený. Po odchode žalobcu prepočet hlasov delegátov vykonávala volebná komisia. K otázke počtu delegátov pri voľbe predsedu, 25, resp. 26 delegátov uviedla, že sa jej zdá, že je to v súvislosti s odchodom pána Valachoviča, zdalo sa jej, že odišiel po prvom kole, že nebol pri hlasovaní predsedov, potom uviedla, že si nepamätá v akom čase odišiel. Nakoniec uviedla, že sa k počtu delegátov nevie vyjadriť. K forme voľby uviedla, že išlo o tajnú voľbu tak pri prvom, ako aj druhom kole volieb predsedu, hlasy sa odovzdávali predsedovi volebnej komisie pánovi Novotnému. K druhému kolu volieb predsedu uviedla, že sa písalo meno kandidáta na papier, ktorý sa odovzdal pánovi Novotnému, ktorý spolu s dvoma ďalšími, ktorých mená nevedela uviesť, spočítaval hlasy. Zápisnica bola prečítaná pani Svobodovou, nikto voči nej nevzniesol námietky. V ďalšom na otázky právneho zástupcu žalobcu uviedla, že je nevidiaca, má svoju asistentku, ktorá však bola tiež delegátov, nesedeli spolu pretože svedkyňa zastávala podpredsedníčku funkciu, to, že hlasy zbiera pán Novotný jej povedala pani Šipošová. Na otázku žalobcu, že nemala ako predsedníčka komisie AST hlasovať uviedla, že nevie, prečo by nemala hlasovať, nevedela o tom.

29. Svedok Alojz Koprda na pojednávaní uviedol, že si nepamätá, že by zo zhromaždenia okrem žalobcu niekto odišiel. Na začiatku zhromaždenia boli prijaté riadne orgány, bol schválený rokovací poriadok, bolo schválené tajné hlasovanie, urna nebola zabezpečená, hlasovacie lístky zbieral jeden človek, bol to muž. Svedok uviedol, že je schopný vnímať zrakom. Aj pri prvom kole volieb sa hlasovalo napísaním mena kandidáta na papier, s tým že

do druhého kola postúpil pán Ďuroška a pán Valent. Podľa svedka prvé aj druhé kolo volieb predsedu prebehlo tajným hlasovaním rovnakým spôsobom. Nevedel uviesť meno toho, kto spočítaval hlasy, tie sa počítali v miestnosti, kde sa hlasovalo. Nepodíľali sa na tom iné osoby. Výsledky volieb oznamoval na to poverený človek, všetko prebehlo podľa pravidiel. Nikto nič nenamietal. Urna nebola zabezpečená. Zápisnica bola prečítaná celá. Nič neštandardné nezaznamenal. K funkcii žalobcu uviedol, že bol predsedom asociácie. Nepamätal si aký post zastával pán Ďuroška. Na ďalšie otázky ohľadne funkcionárov asociácie uviedol, že si uvedené nepamätá.

30. V konaní bola vypočutá tiež svedkyňa Helena Kubisová, ktorá ale napriek vykonanému dokazovaniu k priebehu sporného volebného valného zhromaždenia uviedla, že po odchode žalobcu v sprievode pani ktorú nepoznalo sa zhromaždenie ukončilo bez toho, aby sa hlasovalo.

31. V posudzovanej veci ohľadne voľby predsedu SAZPŠ (priebehom volieb ostatných funkcionárov asociácie sa súd vzhľadom na vyššie uvedený záver o absencii naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení nezaoberal) možno konštatovať, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že na začiatku volebného valného zhromaždenia bolo prítomných 27 delegátov s hlasom rozhodujúcim, ktorí schválili návrh volebného poriadku datovaný dňom 08.12.2018 a realizáciu volebného práva tajnou formou. Nesporné v konaní tiež bolo, že žalobca ako predseda SAZPŠ odišiel zo zhromaždenia zo žalobcom tvrdeného a svedkyňu Ing. Danielou Šipošovou potvrdeného zhoršeného zdravotného stavu.

32. Na základe vykonaného dokazovania sa súd nestotožnil s tvrdeniami žalobcu o existencii skutočností, ktoré by svojim charakterom viedli k záveru o neplatnosti voľby predsedu SAZPŠ. Súd pritom pokiaľ ide o priebeh volieb predsedu SAZPŠ prihliadal na osobitosť vzniknutej situácie v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu žalobcu a s tým súvisiaceho odchodu žalobcu, technické zabezpečenie, resp. nezabezpečenie volieb vykazujúce znaky zámerného konania žalobcu, ale najmä právo žalovaného ako kolektívnej organizácie či už hlasovaním alebo ako v posudzovanej veci účasťou na zhromaždení s určeným účelom realizovať svoje právo združovať sa a autonómne rozhodovať o svojich záležitostiach. Súd v prvom rade konštatuje, že žiaden z prítomných delegátov (pritom preukázateľne 12 z 25 hlasovali za žalobcu) podľa zhodných tvrdení v konaní vypočutých svedkov, voči priebehu a spôsobu volieb nevzniesol námietku počas, ani po skončení sporného volebného valného zhromaždenia.

33. Podľa čl. II. volebného poriadku na Volebnom valnom zhromaždení SAZPŠ (ďalej len VVZ SAZPŠ) hlasujú delegáti s hlasom rozhodujúcim spoločne o všetkých záležitostiach, o ktorých sa hlasuje. Začiatok hlasovania, jeho priebeh, uskutočnenie a konštatovanie výsledku hlasovania riadi predseda pracovného predsedníctva. Voľby členov orgánov SAZPŠ sa môžu uskutočniť verejným alebo tajným hlasovaním, pričom spôsob určujú hlasujúci.

34. Podľa čl. VI. volebného poriadku pri tajnom hlasovaní sa vôľa delegátov s hlasom rozhodujúcim vyjadruje len formou hlasu zakrúžkovaním poradového čísla ním vybraných kandidátov. Hlas proti, či zdržanie sa, sa vyjadruje nezakrúžkovaním. Hlasovacie lístky, na ktorých je zakrúžkovaný väčší počet kandidátov než je stanovené, sú neplatné. Počet neplatných hlasovacích lístkov sa vyhlasuje zvlášť.

35. Podľa čl. VII. (v ktorom je uvedené o čom sa najmä hlasuje) veta štvrtá volebného poriadku na VVZ sa nemôže hlasovať o veciach nesúvisiacich s rokovaním, alebo ktoré sú

v rozpore s ním (napr. o vynechaní hlavných bodov rokovania alebo zrušení zasadnutia a pod.).

36. Podľa čl. VIII. písm. g) volebného poriadku, ak kandidát do orgánov SAZPŠ nezíska ani v druhom kole nadpolovičnú väčšinu hlasov, voľby sa opakujú a do druhého kola postupujú prví dvaja kandidáti s najväčším počtom hlasov.

37. Podľa čl. 12 bod 2 Stanov SAZPŠ, podpredseda zastupuje predsedu v prípade: a) ak predseda nemôže vykonávať svoju funkciu v plnom rozsahu z objektívnych príčin, b) ak je zastupovaním písomne poverený v stanovenom rozsahu predsedom.

38. Súd sa nestotožnil s námietkou žalobcu, že voľbu členov do orgánov SAZPŠ nemal kto oficiálne viesť, resp. že tak nemohol konať Peter Ďuroška. Nespornou skutočnosťou bolo (čl. II. VVZ SAZPŠ), že priebeh volieb riadi predseda pracovného predsedníctva a že do tejto funkcie bol na spornom volebnom valnom zhromaždení zvolený žalobca. Po odchode žalobcu delegáti zamietli návrh pani Šišákovvej na prerušenie VVZ SAZPŠ a jeho preloženie na iný termín. Následne podľa znenia zápisnice týkajúcej sa sporného volebného valného zhromaždenia, delegáti hlasovali o návrhu na doplnenie predsedníctva VVZ SAZPŠ o ďalšieho člena - Petra Ďurošku. Žalobca teda namietal, že Peter Ďuroška len doplnil predsedníctvo VVZ SAZPŠ, nebol zvolený za predsedu pracovného predsedníctva a preto nemohol riadiť priebeh volebného zhromaždenia. Podľa súdu označenie funkcie, ktorú mal Peter Ďuroška na predmetnom VVZ zastávať v zápisnici z tohto VVZ nič nemení na skutočnosti, že k jeho voľbe delegáti pristúpili po odchode žalobcu, teda nesporne potom, ako zostala neobsadená funkcia predsedu pracovného predsedníctva a potom, ako zamietli návrh na preloženie VVZ na iný termín. Nielen z tohto konania delegátov, ale aj zo skutočnosti, že priebeh VVZ preukázateľne nespochybnil žiaden z delegátov počas a ani po skončení VVZ, podľa súdu jednoznačne vyplýva vôľa delegátov pokračovať vo VVZ s tým, že jeho priebeh bude riadiť nimi zvolený delegát Peter Ďuroška. Je pritom irelevantné, ako sa bude jeho funkcia označovať.

39. Pokiaľ žalobca namietal, že zo zápisnice z predmetného VVZ žiadnym spôsobom nevyplýva, či bol z dôvodu odchodu žalobcu uskutočnený prepočet prítomných delegátov s hlasom rozhodujúcim, súd aj túto námietku vyhodnotil ako neopodstatnenú. Ako uviedol sám žalobca, v zápisnici je konštatované, že po prestávke je počet delegátov s hlasom rozhodujúcim 25. Súd zdôrazňuje, že zápisnica slúži na zachytenie podstatného obsahu priebehu zhromaždenia a podstatným bolo zachytenie počtu delegátov, nie spôsob zistenia tohto počtu. Navyiac vykonaným dokazovaním nebolo spochybnené a už vôbec nie preukázané, že by počet delegátov v tom čase bol alebo mal byť iný. Zo zápisnice z VVZ vyplýva, že celkový počet delegátov s hlasom rozhodujúcim bol na začiatku zhromaždenia 27 (strana 1 zápisnice). Po prestávke zo zhromaždenia preukázateľne odišiel žalobca a pani Šipošová, ktorú skutočnosť potvrdila sama svedkyňa vo svojej výpovedi (27 delegátov – žalobca a pani Šipošová). Svedkyňa uviedla, že rokovanie bolo emotívne, žalobcovi prišlo zle, preto s ním odišla na pohotovosť, kde žalobca zostal, ona sa vrátila na miesto volieb. Žalobca jej svedeckú výpoveď nenamietal.

40. V konaní ďalej nebolo sporné, že voľba predsedu SAZPŠ prebehla v dvoch kolách tajnou formou hlasovania. V prvom kole sa hlasovalo na pripravené hlasovacie lístky v zmysle čl. VI. Volebného poriadku SAZPŠ, ktoré hlasovacie lístky boli pripravené žalobcom. Nakoľko v prvom kole dvaja z troch kandidátov dosiahli rovnaký počet hlasov, v zmysle čl. VIII písm. g) volebného poriadku sa vo voľbách predsedu SAZPŠ pokračovalo

druhým kolom. Za situácie, keď žalobca z miesta konania volieb odišiel, pričom hlasovacie lístky pre prípadné druhé kolo volieb na mieste konania volieb nezanechal (pokiaľ teda boli zo strany žalobcu pripravené, ktorú skutočnosť tvrdil, ale nepreukázal), súd nezistil dôvod, prečo by sa z objektívnych príčin nemohlo vo voľbách pokračovať spôsobom napísania mena kandidáta na čistý hlasovací lístok (čistý list papiera), ktorý spôsob hlasovania nebol žiadnym prítomným delegátom namietaný. Pokiaľ žalobca v tejto súvislosti poukázal na čl. VI. Volebného poriadku SAZPŠ, súd nerozporuje, že za ideálnych podmienok sa má voľba uskutočniť predpísaným spôsobom. Nemožno však opomenúť, že volebný poriadok upravuje zásady priebehu volieb a hlasovania za „ideálnych“ podmienok, predpokladajúc dostatok časového priestoru na ich prípravu. Bez relevancie pritom nie je ani čl. VII volebného poriadku, podľa ktorého na VVZ sa nemôže hlasovať o veciach nesúvisiacich s rokovaním alebo ktoré sú v rozpore s ním (napr. o vynechaní bodov rokovania alebo zrušení zasadnutia).

41. V ďalšom žalobca namietal, že zo zápisnice vyplýva, že v prvom kole volieb predsedu SAZPŠ hlasovalo za kandidáta Mgr. Pavla Valenta (žalobcu) 11 prítomných delegátov, za kandidáta Mgr. Petra Ďurošku 11 prítomných delegátov a za kandidáta Jakuba Kraka 4 prítomní delegáti, t.j. v prvom kole hlasovalo 26 delegátov z celkového počtu 25 delegátov, čo je v rozpore nielen so schváleným volebným poriadkom, ale aj so základnými zásadami logiky. V tomto smere súd konštatuje nedôslednosť zápisnice z VVZ. Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že voľby predsedu SAZPŠ sa po jej príchode na miesto konania volieb zúčastnila aj pani Šipošová. Svedkyňa na otázku súdu uviedla, že sa predmetného volebného valného zhromaždenia zúčastnila ako delegát s hlasovacím právom, volieb predsedu sa zúčastnila, nepamätala si, či sa zúčastnila prvého alebo druhého kola, hlasovala len v jednom kole. Uvedenému potom zodpovedá obsah zápisnice z VVZ, podľa ktorej sa prvého kola volieb predsedu SAZPŠ zúčastnilo 26 delegátov a druhého kola volieb predsedu SAZPŠ 25 delegátov. Opätovne súd konštatuje, že žalobca výpoveď dotknutej svedkyne nenamietal, pričom z obsahu jej výpovede vyplýva, že v zásade vypovedala v prospech žalobcu. Súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti, tieto ani neboli stranami sporu tvrdené, ktoré by spochybňovali vierohodnosť jej svedeckej výpovede. Vzhľadom na uvedené bola nedôvodná aj námietka žalobcu o prípadnom postupe pri voľbách v prípade, ak počet hlasujúcich delegátov prevyšuje počet prítomných delegátov.

42. Pokiaľ žalobca v konaní tvrdil, že delegát Anton Valachovič (zomrel, pozn. súdu) mal v prvom kole hlasovania za predsedu odovzdať dva hlasovacie lístky a odísť na vlak, uvedené nepreukázal. Z výpovedí svedkov síce vyplynulo, že tento delegát odišiel z VVZ, z ich výpovedí však nebolo možné ustáliť, presne v akej fáze volieb odišiel tak, aby bolo možné bez pochybností konštatovať, že jeho odchod a spôsob voľby mal, alebo vôbec mohol mať vplyv na riadny priebeh voľby predsedu SAZPŠ. Svedok Dušan Milo k predmetnému uviedol, pán Valachovič podal hlasovací lístok z voľby predsedu pánovi Ďuroškovi s tým, že nech ho odovzdá, lebo musí ísť na vlak, pričom pán Valachovič čakal do poslednej chvíle, kým sa budú odovzdávať hlasovacie lístky a lístok odovzdával potom, ako bolo vyhlásené odovzdávanie hlasovacích lístkov. Koľko hlasovacích lístkov takto pán Valachovič odovzdal, nevedel uviesť.

43. V ďalšom žalobca namietal, že zo zápisnice nevyplýva, ako delegáti odovzdávali hlasovacie lístky, kto vykonával sčítavanie hlasov a kto výsledky volieb vyhlásil. V tomto smere súd voľby hodnotil vychádzajúc zo svedeckých výpovedí svedkov vypočítaných v konaní. V súvislosti so svedeckými výpoveďami súd konštatuje, že ich výpovedná hodnota je do určitej miery ovplyvnená uplynutím značeného času od konania volieb, ako aj zdravotným hendikepom zrakovo postihnutých svedkov. Uvedené však nemožno vyhodnotiť

v neprospech žalovaného, keď v podstatných okolnostiach svedkovia zhodne uvádzali, že hlasovacie lístky zbierala volebná komisia, resp. ich delegáti odovzdávali osobne, volebná komisia hlasovacie lístky sčítala a vyhlásila výsledky volieb. Svedok Stanislav Dzureň uviedol (dobré nevidí), že počul, že bola prítomná komisia, predseda a podpredseda, chodili medzi ľuďmi a zbierali lístky, potom ich odniesli dopredu, predpokladal, že tam, kde bol predsednícky stôl. Svedkyňa Ing. Daniela Šipošová uviedla, že delegáti hlasovali hlasovacími lístkami a volebná komisia ich sčítavala, bežalo to presne podľa volebného poriadku. Pokiaľ išlo o voľbu predsedu svedkyňa uviedla, že hlasy sa sčítavali vo volebnej miestnosti, sčítavali ich všetci delegáti. K sčítavaniu hlasov delegátmi súd uvádza, že podľa nesporného tvrdenia žalovaného 82 % delegátov je zrakovo postihnutých, ktorá objektívna skutočnosť vylučuje tvrdenie svedkyne o sčítavani hlasov všetkými prítomnými delegátmi. Svedok Dušan Milo k predmetnému uviedol, že prítomná bola volebná komisia, na hlasovacom lístku sa zaškrtol kandidát, lístok sa zložil a odovzdal volebnej komisii. K voľbe predsedu uviedol, že hlasovacie lístky spočítavala volebná komisia, či ich sčítaval aj niekto iný uviesť nevedel. Svedok Václav Trnka potvrdil, že hlasovacie lístky zbierala volebná komisia, ktorá ich aj rátala. Svedkyňa Anna Dzureňová uviedla, že hlasovacie lístky pozbierali tí čo boli vo volebnej komisii, niektorí ich odniesli osobne k predsedníckemu stolu a tam sa spočítali. Hlasovacie lístky spočítali predseda a dvaja členovia v miestnosti, kde sa volilo spolu s volebnou komisiou tak, že si odľakli, koľko hlasov kto získal a potom sa to spočítalo. Výsledky volieb podľa svedkyne vyhlasoval asi predseda komisie. Na druhé kolo už lístky neboli pripravené, tak sa lístky natrhali (čistý papier) a každý napísal na tento lístok meno, pozbierala ich komisia, niektorí ich dopredu odniesli, komisia to potriedila a spočítala vo volebnej miestnosti. Svedkyňa Miriam Svobodová uviedla, že hlasy podľa nej sčítavala volebná komisia, presne si to nepamätala. Odovzdávanie hlasovacích lístkov volebnej komisii vo svojej výpovedi potvrdila aj svedkyňa Ľudmila Šišáková.

44. Pokiaľ ide o hlasovacie právo svedkyne Ľudmily Šišákovskej žalobca namietal, že ako predsedníčka komisie AST nemala hlasovať. Súdu však riadnym spôsobom netvrdil, na základe čoho nemala svedkyňa hlasovacie právo. Svedok Václav Trnka na pojednávaní uviedol, že na začiatku odhlasovali, že nemôžu hlasovať delegáti v rozpore so stanovami. V tomto smere súd poukazuje na zápisnicu z volebného valného zhromaždenia, bod č. 2 Otvorenie (časť zápisnice vyhotovená ešte za prítomnosti žalobcu), z ktorého vyplýva, že pán Ďuroška vzniesol námietku k počtu delegátov s hlasom rozhodujúcim s poukazom na čl. 9 ods. 3 Stanov SAZPŠ. Z obsahu zápisnice ďalej vyplýva, že po zvážení a diskusii predsedníctvom bola námietka prijatá a hlasovanie sa bude riadiť týmto spôsobom stanov, pričom po opakovanom zrátaní hlasov bolo zrátaním zistené, že aktuálny počet delegátov s hlasom rozhodujúcim je 27. Podľa čl. 9 ods. Stanov SAZPŠ, valného zhromaždenia sa zúčastňuje 1 delegát za klub, ktorý ma minimálne 7 členov, 2 delegáti za klub, ktorý ma minimálne 21 členov, 3 delegáti za klub, ktorý má minimálne 51 členov, 4 delegáti za klub, ktorý ma minimálne 91 členov a 5 delegátov za klub, ktorý má minimálne 151 členov. Vzhľadom na uvedené, za súčasného vyjadrenia svedkyne, že nevie prečo by nemohla hlasovať, resp. že nevedela že by nemohla hlasovať, súd nemal preukázané uvedené tvrdenie žalobcu.

45. Ani ďalšie námietky žalobcu ako absencia hlasovacej urny, nezabezpečenie vytlačenia zápisnice z volebného valného zhromaždenia, a ničím nepodložené náznaky možného doplnenia zápisnice nič nemenia na záveru súdu o nedôvodnosti podanej žaloby. Nemožno totiž opomenúť, že žalobca v celom konaní poukazoval na technické nedostatky realizácie volebného valného zhromaždenia, ktoré ale v konečnom dôsledku vyplývali z jeho náhleho odchodu z miesta volebného valného zhromaždenia sprevádzané absenciou volebnej urny



(ktorej zabezpečenie žalobca tvrdil ale nepreukázal, pričom realizácia volebného práva bez urny podľa súdu nemá žiaden podstatný vplyv na riadny priebeh volieb), absenciou hlasovacích lístkov pre druhé kolo volieb predsedu (opätovne v konaní nebolo preukázané, že tieto žalobca skutočne zabezpečil) či odnesením tlačiarne (ako vyplýva z výpovedí svedkov). Keďže delegáti boli nesporne z rôznych miest Slovenska, z hľadiska časovej náročnosti by podľa súdu nebolo spravodlivé konštatovať, že záver voľby nevyjadruje vôľu prítomných delegátov s odôvodnením, že tieto z formálneho hľadiska vykazujú možné nedostatky, nezohľadniac špecifickosť situácie v danom čase.

46. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu zamietol nemajúc zo strany žalobcu relevantným spôsobom preukázanú ním tvrdenú manipuláciu s výsledkami volieb predsedu SAZPŠ.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovanému ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania, tieto si však žalovaný v konaní neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Žiline dňa 20.10.2022

**Mgr. Mariana Juríková**  
**sudkyňa**